



Какой срок обжалования  
в судебном акте считать  
верным?

ДЕКАБРЬ 2016

VEGAS LEX

В соответствии с частью 4 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) председательствующий в судебном заседании после объявления решения разъясняет порядок его обжалования.

Указанное правило применяется также при вынесении судебного акта в виде определения на основании части 4 статьи 184 и пункта 8 части 1 статьи 185 АПК РФ.

На практике нередко возникают случаи, когда арбитражный суд первой инстанции указывает неверный срок на апелляционное обжалование, что приводит к возвращению апелляционной жалобы заявителю ввиду пропуска срока на обжалование.

Суды руководствуются сроками, установленными в АПК РФ, и указывают на необходимость руководствоваться нормами, установленными в процессуальном законодательстве, а не ошибочными судебными актами. Подобный подход хотя и является законодательно верным, но зачастую приводит к излишнему формализму и подрыванию авторитета суда.

Верховный суд Российской Федерации (ВС РФ) в рамках рассмотрения конкретного дела<sup>1</sup> указал на возможное решение сложившейся проблемы определения процессуального срока на обжалование судебных актов.

Рассмотрим подробнее обстоятельства данного дела, позиции судов нижестоящих инстанций и позицию ВС РФ.

### Фактические обстоятельства

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО "Инвестиционно-строительная компания "Центржилстрой" (далее – компания) его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделки по зачету встречных требо-

ваний компании и ОАО "Тамбовхимпромстрой" (далее – общество), оформленной двусторонним актом, а также о применении последствий ее недействительности.

Определением Арбитражного суда Тамбовской области от 02.02.2016 спорная сделка признана недействительной, применены последствия ее недействительности в виде восстановления задолженности общества перед компанией.

Общество с указанным определением суда первой инстанции не согласилось и в конце февраля 2016 года обратилось в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

Между тем суд первой инстанции в резолютивной части определения ошибочно указал на возможность обжалования данного определения в суд апелляционной инстанции в месячный срок со дня его вынесения, вместо десятидневного срока, установленного Законом<sup>2</sup>.

Таким образом, общество обжаловало определение суда первой инстанции **в пределах месячного срока, но с пропуском десятидневного срока.**

Однако определением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2016 апелляционная жалоба была возвращена обществу в связи с несоблюдением им десятидневного срока на обжалование и отсутствием ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Арбитражный суд Центрального округа определение суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

При этом окружной суд согласился с выводами суда апелляционной инстанции, дополнительно отметив, что процессуальный срок на подачу жалобы устанавливается законом, а ошибочное указание

<sup>1</sup> Дело № А64-2315/2014.

<sup>2</sup> Пункт 6 ст. 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", ч. 3 ст. 223 АПК РФ.

в определении суда первой инстанции иного срока на апелляционное обжалование (отличного от установленного законом) может являться основанием для удовлетворения ходатайства о восстановлении пропущенного срока.

Помимо прочего, окружной суд счел, что у суда апелляционной **инстанции отсутствовали основания для восстановления пропущенного срока**, поскольку общество, подавая апелляционную жалобу, такого ходатайства не заявило.

Таким образом, суды нижестоящих инстанций фактически переложили бремя несения негативных последствий, связанных с ошибкой суда первой инстанции, на общество.

Общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный суд Российской Федерации, ссылаясь на то, что судами апелляционной и кассационной инстанций были допущены существенные нарушения норм процессуального права при рассмотрении настоящего дела.

### Позиция заявителя при обращении с жалобой в Верховный суд РФ

1. Не сомневаясь в правильности выводов суда первой инстанции в части срока на обжалование, общество было введено в заблуждение и по независящим от него причинам было лишено возможности реализовать право на судебную защиту путем обжалования определения суда первой инстанции.

2. В связи с ошибкой, допущенной судом первой инстанции, ходатайство о восстановлении пропущенного срока общество не заявляло, полагая, что совершает процессуальное действие в отведенный срок.

Таким образом, в процессе рассмотрения дела сложилась неоднозначная ситуация.

С одной стороны, заявитель обратился с апелляционной жалобой в срок, указанный в обжалуемом судебном акте, с другой стороны, пропустив законодательно установленный срок на апелляционное обжалование, заявитель не ходатайствовал о его восстановлении в порядке ст. 117 АПК РФ. При этом заявитель настаивает на введение в заблуждение судом первой инстанции.

Верховный суд высказался в поддержку общества, указав на недопустимость лишения права на судебную защиту<sup>3</sup>.

### Позиция Верховного суда РФ

При принятии судебного акта Судебная коллегия по экономическим спорам исходила из следующего:

1. В рассматриваемом случае суд первой инстанции неверно указал срок на обжалование. Ошибка привела к тому, что общество было введено в заблуждение. **Доверяя суду первой инстанции** и не сомневаясь в правильности его выводов, общество не заявило ходатайство о восстановлении пропущенного срока, полагая, что совершает процессуальное действие в отведенный законом срок.

2. Суд округа правильно обратил внимание на то, что неверное указание судом первой инстанции порядка и (или) срока на обжалование судебного акта не изменяет установленную процессуальным законодательством процедуру пересмотра судебных актов.

Однако допущенные судом первой инстанции ошибки должны исправляться судом апелляционной инстанции исходя из целей и задач правосудия, гарантированного Конституцией Российской Федерации права на судебную защиту<sup>4</sup>, одним из неотъемлемых элементов которого является право на обжалование судебного решения.

<sup>3</sup> См. Определение от 07.10.2016 № 310-ЭС16-8163 по делу № А64-2315/2014.

<sup>4</sup> Статья 46 Конституции Российской Федерации.

3. Поскольку АПК РФ не содержит специальных правил о действиях суда апелляционной инстанции в ситуации, когда апелляционная жалоба подана в срок, указанный судом первой инстанции, но с нарушением отведенного законом срока на обжалование, в подобной ситуации следует руководствоваться не только п. 3 ч. 1 ст. 264 АПК РФ, но и общими положениями ч. 3 ст. 9 АПК РФ, согласно которым арбитражный суд разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения ими процессуальных действий, оказывает содействие в реализации их прав.

Таким образом, лицу, участвующему в деле и подавшему апелляционную жалобу за пределами установленного процессуальными нормами срока на обжалование, **не может быть отказано** в удовлетворении ходатайства о его восстановлении, если просрочка обусловлена ошибочным определением данного срока судом первой инстанции.

Суду надлежало прямо указать на допущенную судом первой инстанции ошибку и принять надлежащие меры к ее устранению. В частности, суд должен был разъяснить заявителю право повторно обратиться с апелляционной жалобой, подав соответствующее ходатайство о восстановлении срока, пропущенного из-за судебной ошибки, и обратить внимание в определении о возвращении апелляционной жалобы на то, что повторная жалоба может быть **подана в разумный срок со дня возвращения первоначальной жалобы, а также разъяснить последствия подачи повторной жалобы за пределами этого срока.**

4. Суд апелляционной инстанции подобных действий не совершил, при этом изложил собственное мнение по вопросу о сроке на обжалование и не привел никаких суждений относительно указаний суда первой инстанции по данному вопросу.

Это привело к тому, что общество получило два судебных акта, в которых содержались противоречивые выводы относительно срока на обжалование определения суда первой инстанции (само определение суда первой инстанции, согласно которому срок на обжалование составлял 1 месяц, и определение суда апелляционной инстанции, в соответствии с которым срок на обжалование составлял 10 дней), вследствие чего возникла дополнительная правовая неопределенность, которая послужила причиной подачи обществом кассационной жалобы в суд округа.

Суд округа недостатки суда апелляционной инстанции не устранил, оставив определение этого суда без изменения на **том лишь формальном основании, что общество не заявило ходатайство о восстановлении данного срока.**

Таким образом, Верховный суд Российской Федерации пришел к выводу, что в данном случае по независящим от общества причинам оно было лишено возможности реализовать право на судебную защиту путем обжалования определения суда первой инстанции.

По итогам рассмотрения дела определение суда апелляционной инстанции и постановление окружного суда были отменены, а вопрос о возможности принятия апелляционной жалобы общества к производству направлен на новое рассмотрение в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Верховный суд Российской Федерации сделал следующие выводы, которые имеют значение для верного разрешения ситуации при ошибочном указании срока на обжалование судебного акта:

1. Ошибочное указание срока на обжалование является основанием для восстановления пропущенного процессуального срока.

2. В случае незаявления ходатайства о восстановлении пропущенного срока суд в определении о возвращении жалобы должен указать на возможность заявления подобного ходатайства и на возможность подачи повторной жалобы.

Вместе с тем, учитывая правовые позиции, изложенные ВС РФ, мы все же рекомендуем заранее перед подачей жалобы на судебный акт проверить верность указания судом нижестоящей инстанции срока на обжалование и в случае расхождения руководствоваться сроками, установленными АПК РФ.

## Контакты

---



ЕВГЕНИЙ РОДИН

Партнер, руководитель  
Практики по проектам  
в энергетике

[rodin@vegaslex.ru](mailto:rodin@vegaslex.ru)



АЛЕКСАНДР КИСЕЛЕВ

Юрист Практики  
по проектам  
в энергетике

[kiselev@vegaslex.ru](mailto:kiselev@vegaslex.ru)

Подробную информацию об услугах VEGAS LEX Вы можете узнать на сайте [www.vegaslex.ru](http://www.vegaslex.ru).  
Настоящая публикация носит исключительно информационный характер и не является письменной консультацией по правовым вопросам. VEGAS LEX не несет никакой ответственности за применение всех или отдельных рекомендаций, изложенных в настоящей редакции. В случае необходимости VEGAS LEX рекомендует обратиться за профессиональной